

المواجلة

الامام محمد عبده

الاسلام بين العلم والدين

(٢)

النویر



البيت المطبعة والكتاب

١٩٩٣

اصول الاسلام

الإسلام وأصوله

للاسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فاما الدعوة الأولى فلم يعمل فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقب الأسباب والمسببات ليصل بذلك الى ان للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيم قادرا ، وان ذلك الصانع واحد لوحدة النظام فى الأكوان . واطلق للعقل البشرى ان يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبه الى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر ان يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وارسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الأرض بعد موتها وتنبت ما شاء الله من النباتات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته - كل ذلك من آيات الله عليه ان يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

ثم قد يزيده تنبيها. بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث فى عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الأمر فى أول خلق السموات والأرض كما جاء فى آية : (أو لم ير الذين كفروا أن السموات والأرض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حى أفلا يؤمنون) ونحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذى قدر له فى طريق الوصول

الى ما كانت عليه الأكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيرا في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبيل السموات والأرض ؟ فأجابه عليه السلام : « كان في عمام تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب ، فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يغتنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : (أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء) ؟ (وأية لهم الأرض الميتة احييناها وأخرجنا منها حبا فمنه ياكلون) (ومن آياته خلق السموات والأرض واختلاف السنتكم واللوانكم) وأمثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها لآتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالى هذا .

يذكر القرآن اجمالا من آثار الله في الأكوان تحريكا للعبارة ، وتذكيرا بالنعمة ، وحفزا للفكرة ، لا تقريرا لقواعد الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص في الخليفة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم يقارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا) (ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون) .

فالاسلام في هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحده انيته لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى

(١) روى ابن جرير الطبرى والطبرانى وأبو الشيخ في الزيادة عن أبي ذر عن النبي (صلى الله عليه وسلم) (روى) والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يترق عليه القرآن في التكوين (ثم استوى الى السماء وهى دخان) .

يجرى على نظامه الفطرى (وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون - الا قليلا ممن لا يعتقد براهيه فيهم - على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالرسول الا بعد الايمان بالله ، فلا يصح ان يؤخذ الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فانه لا يعقل أن تؤمن بكتابات انزله الله الا اذا صدقت. قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف أن يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله ليتأصل منه الى تحصيل الايمان بالرسول وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

- واما الدعوة الثانية فهي التى يحتج فيها الاستنم بخارق العادة وما ادراك ما هو خارق العادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم ينقطع اثره ، وهذا هو الدليل وحده وما عداه مما وزد فى الأخبار سواء صح سندُه أو اشتهر أو ضعف أو وهى ، فليس مما يوجب القطع عند المسلمين ، فاذا أورد فى مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أصله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده . والدليل على أنه معجزة خارقة للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر - هو أنه جاء على لسان أمى لم يتعلم الكتاب ولم يمارس

العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال مقسوما للمبجوج ، كافلا بنظام عام لحياة من يهتدى به من الأمم متقدما لهم من خسران كانوا فيه ، وملاك كانوا اشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الأسلوب على ما لم يرتق اليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجئوا الى المجالدة بالسيف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين به الى أن الجئوهم الى الدفاع عن حقهم وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس الاسلام تمدعائها باضوائها ، وتنتشر انوارها في اجوائها :

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بمقولهم ، وطولبوا بأن يأتوا في نظرهم على آخر ما تنتهى اليه قوتهم فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه أو كونه لا يصلح دليلا على المدعى فعليه أن يأتوا به قال تعالى : (وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله) . وقال : (افلا يتنبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، وام يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل .

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناول العقل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفت في القاضى فيها ، واطلقت له حق انظر في أحنائها ، ونشر ما انطوى في اثنائها ، وله منها حظه الذى لا ينتقص . فهي معجزة اعجزت كل طوق أن يأتى بمثلا ، ولكنها دعت كل قدرة أن تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ،

وانما يأتى بها الله على يد رسله لاسكات اقوام غلبهم الوهم ،
ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات
للامم على حسب الاستعدادات •

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان
الحق لغير الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة
واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم ان يغيروا شيئا من سنة
الله فى الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو اشهر من ان يحتاج
الى تعريف •

الاصل الأول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فأول أساس وضع عليه
الاسلام هو النظر العقلى • والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح
فقد أقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك الى العقل ، ومن
قاضاك الى حاكم فقد أذن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان
يجور أو يثور عليه ؟

بلغ هذا الاصل بالمسلمين ان قال قائلون من أهل السنة : ان
الذى يستقصى جهده فى الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات
طالباً غير واقف عند الظن فهو ناج • فاية سعة لا ينظر اليها
الخرج اكمل من هذه السعة ؟

الاصل الثانى

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع اليك
بذكر أصل يتبع هذا الأصل المتقدم قيل ان انتقل الى غيره : اتفق
أهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر اليه على انه اذا تعارض
العقل والنقل أخذ بمادل عليه العقل ، وبقي فى النقل طريقان :

طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالمعجز عن فهمه ،
وتقويض الأمر الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة
على قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل •

وبهذا الأصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل
النبي صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدي العقل كل سبيل ، وأزيلت
من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حد ، فماذا
عساه أن يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟
وأى قضاء يسع اهل النظر وطلاب العلوم أن لم يسمعهم هذا القضاء ؟
ان لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووهابها
ولا سماء باجرامها وأبعادها •

الأصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الأصلين الى ما اشتهر
بين المسلمين وعرف من قواعد أحكام دينهم وهو اذا صدر قول من
قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل
على الايمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحا مع
أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم أن يكون
من الحق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان من وجه واحد من مائة
وجه ؟ اذا بلغ به الجمع هذا المبلغ كان الاجدر به أن يذوق حكم
محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار •

الأصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الأصل الأول فى
الاعتبار - وهو الايعول بعد الانبياء فى الدعوة الى الحق على غير
الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب وخوارق العادات - أصل

آخر وضع لتقويم ملكات الأنفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها فى معاشها ومعادها - ذلك هو أصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر وفى آثار سيرهم فيهم • فمما جاء فى الكتاب العزيز مقررًا لهذا الأصل : (لقد خلت من قبلكم سُنَن فسيروا فى الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكذِبين - سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنننا تحويلاً - فهل ينظرون الا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله تحويلاً) - (او لم يسيروا فى الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم) الخ •

فى هذا يصرح الكتاب ان الله فى الأمم والاكوان سننا لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التى تجرى عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهى التى تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين • مالنا ولاختلاف العبارات ؟ الذى ينادى به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع أن ينظر فى أصول هذا النظام حتى يرد اليها اعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه • فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، او اتصل بالمقربين سببه • فمهما بحث، الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وأتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحور الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية ، أو غيرها ، فى أى لباس وجدت ، وفى أية صورة ظهرت ، وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائهم الاقربين • وفهم معناه وموقف تلى معرفة أوضاع اللسان ولا تسرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمة وإساليه ،

ولن يكون ذلك الا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها • هكذا صنع المسلمون الأولون - ركبوا الأسفار ، وانفقوا الأعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ، فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك خريبا من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين الا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه • بل قد يكون من الدين علم ملئ منه (١) متى حسنت النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته الا اهل العلم به وأما المسيحيون الأولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا (أو آراميا) وكتبوا الانجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا انجيل متى ، فيما يقال • الا ترى ان اسم الانجيل نفسه يونانى ؟ كل ذلك كرامة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم وتخرجوا من النظر فى دراوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم •

الأصل الخامس

قلب السلطة الدينية : أصل من أصول الاسلام انتقل اليه - وما أجله من أصل - قلب السلطة الدينية والاتبان عليها من أساسها •

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا اثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم • لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه على أن

... (١) أى قد يعد الاسلام من الدين الذى يقترب به الى الله - الاشتغال بعلم غير دينى بنية صالحة كنفخ الناس به •

الرسول عليه السلام كان مبلغا ومذكرا لا مهيمنا ولا مسيطرًا ،
قال الله تعالى : « فذكر إنما أنت مذكر * لست عليهم بمسيطر »
ولم يجعل لأحد من أهله أن يحل ولا أن يربط لا في الأرض ولا في
السماء • بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله
سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية لله وحده ، وليس
لمسلم - مهما علا كعبه في الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته
فيه - الا حق النصيحة والارشاد • قال تعالى في وصف المفلحين :
« وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة
يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم
المفلحون » • وقال : « فلو لا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا
في الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » •
فالمسلمون يقتناصحون ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير - وهم
المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوي اذا انحرفت عنه •
وتلك الامة ليس لها عليهم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير :
ولا يجوز لها ولا لأحد من الناس أن يتتبع عورة أحد • ولايسوخ
لقوى ولا لضعيف أن يتجسس على عقيدة أحد وليس يجب على
مسلم أن يأخذ عقيدته أو يتلقى اصول ما يعمل به عن أحد الا عن
كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم •

لكل مسلم أن يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام
رسوله ، بدون توسيط أحد من سلف ولا خلف وإنما يجب عليه قبل
ذلك أن يحصل من وسائله ما يؤمله للفهم ، كقواعد اللغة العربية
وآدابها وأساليبها وأحوال العرب خاصة في زمان البعثة وما كان
الناس عليه زمن النبي صلى الله عليه وسلم • وما وقع من الحوادث
وقت نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار • فإن
لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم الصواب من السنة
والكتاب فليس عليه الا أن يسأل العارفين بهما وله بل عليه أن يطالب

المجيب بالدليل على ما يجيب به سواء كان السؤال فى أمر الاعتقاد
أو فى حكم عمل من الأعمال •

فليس فى الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من
الوجوه •

السلطان فى الاسلام

لكن الاسلام دين وشرح ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ،
وليس كل معتقد فى ظاهر أمره بحكم يجرى عليه فى عمله • فقد
يغلب الهوى • ويتحكم الشهوة • فيغبط الحق • ويتعدى المعتدى
الحد • فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة
الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق • وصون نظام الجماعة • وتلك
القوة لا يجوز أن تكون قوضى فى عدد كثير فلا بد أن تكون فى واحد
وهو السلطان أو الخليفة •

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم • ولا هو مهبط الوحي
ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة • نعم شرط فيه أن يكون
مجتهدا أى أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها – مما تقدم
ذكره – بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه
من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ،
والصحيح والفاقد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذى يطالبه به الدين
والأمة معا •

هو – على هذا – لا يخصه الدين فى فهم الكتاب والعلم
بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم

سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الاصابة فى الحكم (١)
ثم هو عطاء مادام على المحبة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له
بالمصداق ، فاذا انحرف عن أئنه اقاموه عليه واذا اعوج قومه
بالنصيحة والاشذار اليه (١) ولا طاعة لمخلوق فى محبة الخالق (٢)
فاذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره
ما لم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٣) .

فالأمة أو نائب الأمة هو الذى ينصبه والأمة هى صاحبة الحق
فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو
حاكم مدنى من جميع الوجوه .

ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة عند المسلمين بما
يسميه الافرنج (ثيوقراطى) أى سلطان آلهى فان ذلك عندهم هو
الذى يتفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى
رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية
الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن مادام مؤمنا أن يخالفه ،
وان اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق
على ما يعرفه من شرائعه ، لأن عمل صاحب السلطان الدينى وقوله
فى أى مظهر هما دين وشرع ، وهكذا كانت سلطة الكنيسة فى

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر الملاء على الخلفاء الذين تصروا عنهم فى
الفهم والعلم ، ألم يأتك نبا الإمام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رجبهما الله ؟
وكيف أزل الامام الخليفة عن المنصة وأقمده مع العامة عند لقاء الدرس ، لأنه
فى رتبة المستفيد .

(١) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان
رُغمت فقومونى » .

(٢) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما .

(٣) مقال ذلك أن يكون له عصية أقوى من الأمة يخشى أن يبيدها بها .
ودره الماسد مقدم على جلب المصالح .

الوسطى • ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى هذه السلطة كما سبقت
الإشارة اليه •

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة الدينية
والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد والأعمال
فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع وتنسخ ما تشاء ، وتراقب
وتحاسب كما تشاء ، وتحرم وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية
حق التشريع فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة
على ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ، وعدوا
هذا الفصل منبعا للخير الأعم عندهم •

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الاسلام من أنه يحتم قرن
السلطتين فى شخص واحد • ويظنون أن معنى ذلك فى رأى المسلم
أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضح أحكامه وهو منفذها ،
والإيمان آلة فى يده يتصرف بها فى القلوب بالاخضاع وفى العقول
بالإقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ، ويبنون على ذلك
أن المسلم مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا أن سلطان الدين عندهم
كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة الجهل ، فلا يتيسر للدين الاسلامى
أن يأخذ بالتسامح مع العلم مادام من أصوله أن إقامة السلطان
واجبة بمقتضى الدين وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض ويعد عن
فهم معنى ذلك الأصل من أصول الاسلام • وعلمت أن ليس فى
الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة الى
الخير والتنفير عن الشر ، وهى سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرن
بها آلاف اعلام ، كما خولها لاعلام يتناول بها من أديانهم ، ومن
هنا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست
مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم • وقد
تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون والامويون والاندلسيون

من صنائع المعروف مع العلم والعلماء • ورهبنا اتينا على شيء آخر
منه فيما بعد •

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الدينى افلا يكون
للقاضى أو للمفتى أو شيخ الاسلام ؟ واقول : ان الاسلام لم يجعل
لهؤلاء احدى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل سلطة تناولها
واحد من هؤلاء فهى سلطة مدنية قررهما الشرع الاسلامى ، ولا يسوغ
لواحد منهم ان يدعى حق السيطرة على ايمان احد أو عبادته لربه ،
أو ينازعه فى طريق نظره •

الأصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامى دين
جهادى شرع فيه القتال ولم يكن شرع فى الدين المسيحى ، ففى
طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر
والاحتمال اللذان تقضى بهما شريعة المسألة ، وهى الشريعة التى
وردت فى كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمن
قادر له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » (متى
٥ : ٣٩ ، ٤٠) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهى
مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيارى
العدل بين الاعداء والأولياء • لكن فى ملكوت الله كل شيء مستطاع
ولا شيء فيه بمسئول •

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند
عدم التمكن من سواء خاص بالدين الاسلامى أو هو فى طبيعة كل
قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل فى طبيعة الاسلام بل فى طبيعته
العفو والمسامحة : « خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين »
ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق وأمله الى أن يأمن

شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه ، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه في الحروب المسيحية ، عندما اقتدر اصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والاطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالة ديننا عندما كانت الفترة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام في الزمن القصير من القوة على مدافعة اعدائه ما لم تمنحه لغيره في الزمن الطويل . فتيسر له في شبيبته ما لم يتيسر لغيره الا في كهولته او شيخوخته .

(١) لعل ما يحدث اليوم في الجزائر من الفرنسيين وفي كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

فى الحرب والسلم

الاسلام الحربى كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم فى اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والحفاظة على أمنهم فى ديارهم ، وهم فى عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك أحرار لا يضايقون فى عمل ، ولا يضامون فى معاملة • وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة فى الصوامع والأديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والأطفال ، وكل من لم يعن على القتال • جاءت السنة المتواترة بالنهى عن إيذاء أهل الذمة وبتقرير مالهم من الحقوق على المسلمين • لهم مالنا وعليهم ما علينا • و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) • واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام ولست أبالى اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدأ الضعف فى الاسلام ، - وضيق الصدر من طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويخلط بطيبته •

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصهم دون الناس بضروب من

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث فى الصحاح والسنن وإيذاء الذمى والمعاملة محرم بالإجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً لانا خصمه ومن كنت خصمه ، خاصمته يوم القيامة » •

المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحى من تعدى المسيحى الا كثرة العدد ، او شدة العصد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه ما جاء ليلقى سلاما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وامها والابن وابيه (١) والاسلام يقول كتابه فى شأن الوالدين المشركين : « وان جاهدك على ان تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما »

(١) هذا نص الجبل متى فى هذا . ومثله قول الجبل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان أحد يأتى الى ولا يهجر أباه وأمه وأخواته وأخوته من هذا الانجيل ما نصه « ٢٧ أما أعدائى أولئك الذين لم يريدوا ان أملك عليهم فأتوا بهم الى هنا وأضيقهم قدامى » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك من القسوة على الأهلين المخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع « وإذا غواك سرا أخوك ابن أمك أو ابنتك أو امرأة حبيبك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا أبائك الهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من أقصاء الأرض الى أقصائها فلا ترض منه ولا تسمح له ولا تشق عينك عليه ولا تفرق له ولا تستره بل قتل تقتله . الخ » .

وفى سفر التثنية أيضا « ٢٠ : ١٠ - ١٦ » ما نصه « حين تقرب من مدينة لتحاربها أدمعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وإن لم تسالك بل عملت معك حربا فحاصرهما ، وإذا دفعها الرب الهك الى يديك فاضرب جميع ذكورهما بحد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة كلها غنيمتها فتقتلنها لنفسك ، وتاكل غنيمه أعدائك الذى أعطاك الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من هؤلاء الأمم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبقي منهم نسمة ما » .

وصاحبهما فى الدنيا معروفا واتبع سبيل من أناب الى ، فهو فى اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم وبنت ، بل يامر الأولاد المؤمنين أن يصبحوا الوالدين المشركين بالمعروف فى الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الأمم والطوائف التى يغلب على أرضها بشىء من المال أقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه عليهم ، ويأن يعيشوا فى هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم يرخى لهم بعد ذلك عنان الاختيار فى شئونهم الخاصة بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمانتهم . ومن جهة أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرياهم من المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم ففى طبيعته أن يكل أمر الناس فى سرائرهم الى ربهم . وفى طبيعته أن يجبر من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ، وأن كان فى عى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

افترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحصل العلم والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، أو كشف غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ، وسبر ونقر ، أو شق الأرض أو ارتقى الى السماء ، فهو فى أمن من أن يعرض الاسلام له فى شىء من عمله ، الا أن يحدث شغباً ، أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماح من الدين .

الاصل السابع

مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : أباح الاسلام للمسلم أن يتزوج الكتابية ، نصرانية

كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة الكتابية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيستها أو بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، والزم له من الظل ، وصاحبته فى العز والذل ، والترحال والحل ، بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته وبنيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه . لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون » ، فلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ، وهى كما هى . وهو يسكن إليها كما تسكن اليه ، وهو لباس لها كما أنها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة التى تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من المودة والمناصرة على ما عهد فى طبيعة البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الأولاد وأخوالهم وذوى القربى لوالدتهم ، أيفيب عنك ما يستحكم من ريب الألفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من أطوار القلوب يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب ، فهو الذى يحاسب عليها ، وأما المخلوق فلا تطول يده إليها ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوى ، ويرشد الضال . لا يكفر فى ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أهل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع المصدق فى الولاء .

ماذا ترى فى الزوجة الكتابية لو كانت من أهل النظر العقل

وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟
 أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا
 كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه
 في عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ،
 أترأه لا يحتمل أن يرى بجواره من يعمل نظره في نظام الخليقة
 ليصل منه إلى اكتشاف سر أو تقرير أصل في علم ، أو قاعدة
 لصناعة ؟ إن كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يميل إلى رأى
 غير الذى يجد ؟ أفلا يسع هذا ما يسع المجاهر بالخلاف ، وهو معه
 على ما رأيت من الائتلاف ؟

لو ذهبت أعد ما في طبيعة الاسلام من عناصر وarkan كلها
 تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لاطلت على
 القارئ أكثر مما اطلت . ولهذا أرى من الواجب على أن اختتم القول
 بذكر أصل اشرت إليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

الأصل الثامن

الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . أوامر
 الحنيفة السمحة أن كانت تختطف العبد إلى ربه ، وتملاً قلبه من
 ربه ، وتقم أملة من رغبة ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ،
 ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه
 في ترك اللذات ما فوق العادة .

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل : بع ممتلكاتكم
 واتبعنى ، ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق به من مال : الثلث ،

والثلث كثير ، انك ان تذر ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة
يتكفون الناس ، •

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه المرض
أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب اذا غلب على
الظن الضرر فيه •

الوضوء أو الغسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا خشى
منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء •
القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت المصلى مشقة
فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا •

السعى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل غزير ، أو
مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط • وهكذا تجد القاعدة
قد عمت « صحة الأبدان ، مقدمة على صحة الأديان » فترى الدين
قد راعى في أحكامه سلامة البدن كما أوجب العناية بسلامة
الروح •

الزينة والطيبات : أباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة
والتوسع في التمتع بالمشتبهيات ، على شريطة القصد والاعتدال
وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على
صفات الرجولة ، جاء في الكتاب العزيز « يابئنى آدم خذوا زينتكم
عند كل مسجد واكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين (★)
قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي
للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل
الآيات لقوم يعلمون (★) قل انما حرم ربى الفواحش ما ظهر منها
وما بطن والاثم والبغى بغير الحقي وان تشركوا بالله ما لم ينزل به
سلطاناً وان تقولوا على الله ما لا تعلمون » (سورة الاعراف) •

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التي يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال : « والآنعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون (★) ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون (★) وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالفيه الا بشق الانفس (★) ان ريكم لرءوف رحيم (★) والخيول والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة النحل .

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال فى قوله : « ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا (★) ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء .

النهى عن الغلو فى الدين : وخشى على المؤمن ان يشارئ شئ طلب الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا ان الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا فى الدنيا اذ قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا واحسن كما احسن الله اليك ولا تبغ الفساد فى الأرض (★) ان الله لا يحب المفسدين » سورة القصص .

فترى ان الاسلام لم يبخس الحوائج حقها ، كما انه هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذى جمع للانسان اجزاء حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة . واستبقاه من اهل هذا العالم الجسدانى ، كما دعاه الى ان يطلب مقامه الروحانى . اليس يكون بذلك وبما بينه فى قوله (هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعا)

قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رقه الحياة « مع القصد » الى
منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد عرز فيها حب التسابق
فيما تعتقده خيرا أو تجده لذيذا أو تظله نافعا .

وليس في الغريزة الانسانية أن يقف بها الطلب عند حد محدود
أو ينتهى بها السعى الى غاية لا مطلع للرغبة وراءها ، بل خصها الله
بالمكنة من الرقى فى أطوار الكمال من جميع وجوهه الى ما شاء الله
أن ترقى بدون حد معروف .

فإذا جمع « أتق الأنفس ومزجيتها ومرشدها وهاديتها ، بين
شاحنين ، شاحذ التمتع بمتاع الحياة الدنيا ، وشاحذ الرغبة فى
النعيم الدائم فى الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء
فى الدنيا بالدون وفى الآخرة بعذاب الهون ، فترى كل نفس تمضى
مع استعدادها بشهامة فؤادها مضياء الزميع لا تخشى العثرة
بالرجيد . ولا تقعد عن مطلبها قاعدة الرعديد فتطلب منافعها من هذا
الكون الذى وجدت فيه ووجد لها ، فتسير فى مناكب الأرض ولا تكتفى
عن الكل بالبعض ، وتبحث فى تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن
باطنها ، ولا يحجبها ظهورها عن مد يدها الى ما فى جوفها ، ولا تجد
ما يصدها عن النظر فى الهواء ، والبحث فى الماء ، والامتداد بنجوم
السحاب بعد معرفة مواقعها وحركاتها فى مداراتها واستقامتها
وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجمله فكل مستعد لموجه من
وجوه النظر أو الولوج فى باب من أبواب العلم . ينطلق الى حيث
يبلغ به استعدادده أما للنجاة من ضرورة وأما لاستتمام منفعة أو
استكمال لذة ، لا يجد من نواهى الدين ما يصسده عن مطلب ،
ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذى لا يرى
الخلاص الا فى مجافاة هذا العالم ولذائذه ، ويجد ان الغنى والثروة
من الحجب التى لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم ان يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح اخذته في توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى في ذلك وقد أرشده الله في كتابه وبسنة نبيه الى ان عالمه انما خلق لاجله ، وقد وصصه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة في الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله ، الخ حيث قال : (كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون) فاهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفقه به معيشتهم ، ويجعل به هيبتهم ، ويجلى به زينتهم » .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك مادون الغساية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم - فهم محفوظون اشد الحفظ الى طلب العلم وتلمسه في كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وائى لسان فاذا لاقاهم العالم في اى سبيل ، او عثروا به في اى جبل ، او ظهر لهم من اى قبيل ، مشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به او اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يباليون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو احق بها ، ألم يأتهم عن ربهم : (يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد اوتى خيرا كثيرا وما يذكر الا اولو الابواب) ألم يسمعوا في وصفهم قوله : (الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه) » .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم وار بالصين » (١) ان كان

(١) روى ابن عدى في الكامل . والبيهقى في شعب الایمان وللدخل وابن عبد البر في العلم . والخطيب في الرحلة . والديلم في مستند الفردوس ، وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضا .

فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فستد معناه متواتر
فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم واهل العلم بدون قيد
ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين ولو لم يكن
فى الصين مسلم على عهد النبى صلى الله عليه وسلم .

لا شىء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان فى
اول امره مطلوبا لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم اولا لحاجتك اليه
فى تقويم معيشة ، او ترفيه حال او نفاق عن نفس وملة ، ثم لاتلبث
اذا اوغلت فيه ان تجد اللذة فى العلم نفسه ، بتقصير اللذة بتحصيله
والوصول الى نفاقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية
سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة
من افضل القوى الانسانية ، بل هى افضلها على الحقيقة ، وقد
وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيما ولذة ،
ولست فى حاجة الى تعبيد لذة البصر او السمع او الشم او الذوق
او اللمس فالحيوان يعرقها يله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة
بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك ان تستنتج
من ذلك ان لا شىء عند الانسان الذ من كشف الجهول ، واحراز
المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم ان يتمتع فى هذه الحياة الدنيا
بما يلذ له مع القصد والاعتدال . افلا يكون من لذائذه ومتممات
نعيمة ان يسبح فى ملكة العلم ليمتع عقله كما يسبح فى بساط
الأرض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على ان العلم كان من ضرورات
معيشة المسلم او حاجياتها كما نكسرنا فاذا طفق يستتبط مائه
للضرورة ، ويستجلى سناؤه للحاجة ، فلا يلبث ان يصير هو حاجة
نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه فى رمسه ، كما
وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من ائمتهم « طلبنا العلم
لغير الله فابى ان يكون الا لله » .

نتائج هذه الأصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان اثرها
فى اسلافهم الأولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى الله عنه مصر
واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبى صلى الله
عليه وسلم بالرفيق الأعلى بست سنوات فى رواية ، وتسع سنوات
فى رواية أخرى ، والاسلام فى طلوع فجره وتفتح نوره ، فكان
من بقايا ما تركت الأزمان الأولى رجل مسيحي من اليعقوبيين
اسمه يوحنا النحوى ، كان فى بدء أمره ملاحا يعبر الناس بسفينته
وكان يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض أهل العلم
اصغى الى مذاكرتهم ثم اشتد به الشوق فتترك الملاحة واشتغل بالعلم
وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه ما لم يبلغه الناشئون فيه من
طفولتهم ، وقد احسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة
وقته واطبائه ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين : ان عمرو
ابن العاص سمع به فاستناده منه واكرمه لعلمه ، ووقعت بينهما
محبة ظهر أمرها واشتهر حتى قال أحد فلاسفة الغربيين : (ان المحبة
التي نشأت بين عمرو بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى ترينا
مبلغ ما يسمو اليه العقل العريى من الأفكار الحرة والرأى العالى ،
بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية وبخل فى التوحيد المسمى
أصبح على غاية من الاستعداد للجولان فى ميادين العلوم الفلسفية
والأدبية من كل نوع) .

خالط المسلمون أهل فارس وسورية وسواد العراق وادخلوهم
فى أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم حتى كانت دقاتهم
بالرومية فى سورية ولم تغير بالعربية الا بعد عشرات من السنين
فاحتكت الأفكار بالأفكار ، وأفضت سماحة الدين الى أن أخذ
المسلمون فى دراسة العلوم والفنون والصنائع .

اشتغال المسلمين
بالعلوم الأدبية والعقلية

بالمعلوم الأدبية والعقلية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام أخذ الخليفة على بن أبى طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوهم اليه دينهم ، وتنبههم لطلبه شريعتهم ، وإن كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وإنشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مستها ، وكان الخلفاء الامويون يعلنون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار المعلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الأول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسيروا فى الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الأرض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمه الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية

مزين بالجنات والرياض وينابيع الماء ، مقروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه افخر الاثاث والرياش ، ولم يكن معاوية فى ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقة ، وانما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله أياما ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويج فنون الابداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى أمية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى تصابها من آل بيت النبى قرب نهاية الثلث الأول من القرن الثانى للهجرة (سنة ١٢٢) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشرعية ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فأمر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ماترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس ابناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

انشاؤهم دور الكتب

وقد أخذت دول الاسلام تعتنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان فى القاهرة فى أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك

لاغير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للمطلبة المقيمين في القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان (أحدهما) من الفضة يقال أن صانعها بطليموس نفسه وأنه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار (والثانية) من البرنز . ومكتبة الخلفاء في أسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان (فهرسها) أربعة وأربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان في أسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان في هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوي عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طبيبا أندلسيا ليزوره فأجابه أن ذلك لا يمكنه لان كتبه تحتاج الى أربعمائة جمل لتحميلها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطوري في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يقد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

انشاؤهم المدارس للعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول ، على سعتها ، لانها زادت في السعة على المملكة الزومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الأقطار : في المغول ، في التتار من جهة المشرق . في مراكش ، في فاس ، في أسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الأساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه ما يريد أن يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد اجمعوا على أن جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها

الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير أن مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الإسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه ألا ينشر منها شيء إلا بأذن ، على أنى لا أعلم شيئا من ذلك وقع في الممالك الإسلامية أيام كان الإسلام اسلما .

نرجع الى الكلام فى المدارس الإسلامية : يقول : (جيبون) فى كلامه على حماية المسلمين للعلم فى الشرق وفى الغرب : « ان ولاة الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، فى أعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد فى الاتفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من أثر ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . انفق وزير واحد لاحد السلاطين (هو نظام الملك) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الربيع الذى يصرف فى شئونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يغذون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العظماء فى المملكة . وابن أفقر الصناعات فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة وابن الغنى يكفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا يتقدون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الإسلامية فى زمن من الأزمان الى ثلاثة اقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا (الشرق) والأمويون فى الاندلس من أوربا (الغرب) والفاطميون فى مصر من أفريقيا (الوسط) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس أشد التنافس فى العلم والأدب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحاط منهم فى الاسراك .

جميع المدارس فى البلاد الاسلامية اخذت نظام الامتحان فى المدارس الطبية عن مدرسة الطب فى القاهرة ، وكان من اشدد التنظيمات وادقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز فى الامتحان على شدة ، وأول مدرسة طبية أنشئت فى قارة اوربا على هذا النظام المحكم هى التى أنشأها العرب فى (ساليرن) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكى أقيم فى اوربا هو الذى أقامه العرب فى اشبيلية من بلاد اسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الأدبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والأساطير الخيالية ، فى الاحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة . وكان مترجموهم فى أول الأمر مسيحيين وصابئين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليونانى واللاتينى وكتبوا معاجم فى اللسانين وذلك كله لياخذوا العلوم من اصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لابناء المعظماء فى أول الأمر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين ، كل يعلم العلم الذى عرف هو بالبراعة فيه .

علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب فى أول الأمر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون أو اقليدس أو بطليموس زمننا طويلا كما بقى الأوربى كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحى .

قالوا : ان (باكون) هو اول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية أو اقامها مقام الرواية عن الأساتذة والتمسك بأراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد ذلك حق فى أوربا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها فى أواخر القرن الثانى من الهجرة .

اول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة ، والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية فى العلوم مالم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الأوربيين أن القاعدة عند العرب هى « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الأوربي الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحى « اقرأ فى الكتب وكرر ما يقول الأساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا اعقب من سوء المآل .

قال (ديلامبر) فى تاريخ علم الهيئة « اذا عدت فى اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدين أمكنك أن تعد فى العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما فى الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجريا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجريين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها فى الاستدلال على القضايا النظرية ، وهى من أصدق الأدلة فى الإيصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم اول من استعمل الساعات الدقيقة للدلالة على اقسام الزمن ، وهم اول من إتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الأجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية •

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن اعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد احصى ذلك اهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الأوربيين ومؤرخيهم ، وربما يقيمى لابناء الأمة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ، ولكننى اذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين (١) •

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالرأى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال أنواعها ، فان هذا الرأى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم غاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن • والأصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن فى أشكالها • قال الخازنى إذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الأشكال المختلفة حتى صار ذهباً ثلث من هذا أنه مر فى صور معادن أخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم أن الفلاسفة اذا قالوا ذلك فأنما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم فى الإنسان انه وصل الى حالته

(١) هو الفيلسوف دراير الأمريكانى •

الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا
انه تقلب فى صور الأنواع المختلفة كأن كان ثورا ثم حمارا ثم فرسا
ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا .

ويقول الفيلسوف جوستاف لبيون : « ان العرب اول من علم
العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من انه
ذهب فى حرية الرأى الى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لايقاء
لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو أرواح الأنواع . فان هذا
خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الأنواع دون
الأشخاص فانه قال كما قال أرسطو وغيره : ان الأشخاص توجد
وتفنى واما الأنواع فهى باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يغير بالمرة
ما استنتجوا منه كما أخطئوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله
روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه ينفى فى
ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق .
فان ابن رشد كان مسلما يعرف أن الاسلام لا يناقى العلم وانما يناقى
هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه أحد الا من عثره فى
طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال . وكثير ممن سكروا بهذا
الرأى أفاقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التى بين أيدينا تبعد بنا عن
نسبة هذا الرأى اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لو نسب
الى ابن سبيعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان فى كلامه
ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب عن
اليونانيين وغيرهم وكانت مية بين دقات الدفاتر ، مقبورة بين
جدران المكاتب ، أو مخزونة فى بعض الرموس كأنها أحجار ثمينة
فى بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية منها سوى النظر اليها - صارت

عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الأرواح ، وروح الثروة ، وقوام الصناعة ، ومهمازا للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذى أعدت له . وليس فى الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر ان الفضل - فى اخراج أوروبا من ظلمة الجهل الى ضياء العلم ، وفى تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفى معرفتها أن التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التى حملوها اليهم وادخلوها من اسبانيا وجنوب ايطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والأدب الحمدي عندما دخل الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا فى أفنيون نحو سبعين سنة فذهب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا فى القرن الثانى عشر وقد رصت بالبلاط على نحو مارصت به مدن اسبانيا ، اه .

ويقول آخر : « لا أدري كيف اعطانا الاسلام فى مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد افراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحى اثنى عشر قرنا فى أوروبا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا للنماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس فى التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل فى ذلك كله لحلم الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولا يعرفه الحق وتثبته المشاهدة : « ان شعوب الأرض لم ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ (يريد فاتحى الاسلام على اختلافهم) ولا دينا بلغ فى لينه ولطفه هذا الحد » .

تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم انهم رؤساء دين وحكام سياسة
معا كانوا هم بانفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا
العالمين العاملين • كان خليفة كالمأمون يضطهد أحيانا أعداء
الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من أرباب الشهرة الذين قضوا
فى سجنه الشهور أو السنين ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظلما
منهم أن منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير الاسلام
رئيسا دينيا يضطهد أعداء العلم وجفاة الفلسفة ؟ لعلك لا تجد
أيضا •

كان اهل العلم والأدب عامة يجدون من الاحترام عند الخلفاء
والأمراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، واضرب المثل
بالشيخ أبى العلام المعرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة •

يذكر على بن يوسف القفطى أن صالح بن مرداس - صاحب
حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع فى
حصارها ورماها بالمتجنيق ، فلما أحس أهلها بالغلب ، سعوا الى
أبى العلام بن سليمان وسألوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه
قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : لك حاجة ؟ قال :
الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لأن مسه ، وخشن حده ،
وكالنهار البالغ ، قاط وسطه وطاب برده (خذ العفو وأمر بالعرف
وأعرض عن الجاهلين) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال :
أنشدنا شيئا من شعرك لنرويه ، فأنشده على البديهة أبياتا فيه ،
فترحل صالح • فانظر كيف وهب الأمير بلدا عصى أهله لقيلسوف
معروف بما هو عنه معروف •

ولو ذكرت مانال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء
اطال بى المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف .

ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقهم
ما يخلقون من المفتريات على اهل العلم والفكر الحر ، وهمس
بعضهم فى آذان بعض ، وتغامزهم على اهل الفضل ، ولزمهم أياهم
بالالقاب ، بل واحتقارهم فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند
المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع - ممن يكره
اهل العلم - لا تخلو منه ارض ولا تطهر منه بلاد مهما بلغ اهلها
من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس اهلها ، فان القائمين
على عقيدة الكاثوليك الى اليوم فى ارض فرنسسا نفسها يمقتون
الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون مايوهن قواعدما
وقد يختلق عليهم احزاب الكاثوليك مالم يقولوه ، ويرون ان النظر
فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب فى ان نحو
هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه
ليس من الاضطهاد فى شىء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف .
مع ترك صاحبه وشأنه يعضى فى سبيله الى حيث يشاء .

يقول آخرون : ان التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الأفكار
قد أخذ السيف لخلوه فى فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع
به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة
المنصور وغيره بالزندقة .

واقول : ان كثيرا من الغلو اذا انتشر بين العامة افسد نظامها
واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتضطرب

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الغامل » فى اصول الدين انه كان بين
الحلاج والجنابى رئيس الترامطة اتفاق سرى على قلب الدولة . وان ذلك هو السبب
الحقيقى فى قتل الحلاج .

السياسة للدخول في الأمر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ،
لا لانه تفكر ولكبر لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ،
بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه ، مع أن غيره في
غنى عما يراه هو حقا له ، ونحشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية
في غلوائه ، شلهذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينقى
منهم المجتمع ، حسونا له عما يزعزع أركانها . ونحن نرى الفلسفة
اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقص التحكمة
الفرنسية على الراهبين والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم
تسب سيطرة الحكومة ؟ والا ينشأ شيء منها الا بأذن من الحكومة ،
ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعياته وتشتت مدارسه بقوة السلاح ،
وقد ينقى من ألبانده كبر كثيرين في سنين سابقة (١) ولكن
هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا ، إنما الاضطهاد حق الاضطهاد هو
اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الإصلاح بعدها في أول
نشأتهم

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريباً
أمره ، يكاد يكون حقياً سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ،
يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوي والمتأديب
والفيلسوف والفلكي والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدي الفقيه
لبيجلس بين يدي الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس
الأديب ، وإذا وقعت مذاكرة بينهم في مسألة من المسائل أخذت الحرية
بأخذها نقي الالتماع والالزام ، وسقطت قيعة الغلو في التعبير ، وأخذ
التسامح بينهم حاضده .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشداهم صلابة في أصول
مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخاري صاحب الصحيح
وكانت له منزلة عند المنصور تعلو كل ذي منزلة عنده ، حتى قال
(١) الحزب من هذا أن أحد الاسئلة في جامعة أميركية قرر فيها نظرية دارون
للموتة لانكرما عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرده من المدرسة .

له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حبا فلقطوا
الا ايالك يا عمرو بن عبس » فأنظر كيف كان لامام من أئمة السنة
أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في
ذلك بأسا ؟

إذا عد عاد بجنس رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في
الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ،
فما عليه الا أن يتظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي
أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ، وان الغيرة عليه
ليست هي الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم . وإنما تجد
الحسد هو العامل الأول في ذلك كنه وأندين آلة له . ولهذا لا ترى
مثل ذلك الاذى يقع إلا على قاضي قضاة كابن رشد (ورجوع الحاكم
ألى العنبر عنه وأنزاله منزلته دليل على ذلك) أو وزير ، أو جليس
خليفة أو سلطان ، أو ذي نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من
الفقهاء مثلا لايزاء الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ،
لاهلاك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان . ويحكى لنا التاريخ ،
فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لان
التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وان لبسوا
لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذي يحمل عليه محض الاختلاف
في العقيدة أو ظن المخالفة للدين في شيء من العلم أو العمل لضيق
الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع في الاسلام ، اللهم
الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الاسلامي عرضت عليك في أهم عناصرها
ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها في العالم الشرقي والغربي
وهذه سعة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفيه وتيسيره لأولئك

المخالفين أن يحتتموا به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل في هذا خفاء على ناظر ؟ وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر الضوء الباهر ؟ أفلا يبسم الاسلام عجبا وهو في أشد الكرب لعقوق أبنائه ، من أنيب لم يكن يعدده من أعدائه ، أن لم يحسبه في أحبائه ، عندما يراه يسند سهمه إليه ، ويجور ، كما يجور الجائرون في حكمه عليه ؟؟

الاسلام
في أوائل القرن العشرين

الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : مسلمنا ان طبيعة الاسلام تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وانه لم يقع من المسلمين الاولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شتى لحملة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البترة ، ولكن اليس العلماء من المسلمين اليوم اعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للاديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً فى بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب عقلاً فى الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه أئمة المسلمين كافة ، ومقالاً بين فيه رأيه فى مذهب الصوفية ، وقال أنه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله - فلما طبع مقاله فى مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العمام ، وسكنه الأثواب العباب ، قالوا أنه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ، ثم رفع أمره الى الوالى فقبض عليه والقاء فى السجن ! فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسال السلطان أن يأمر بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه . بين يدي عادل لا يجور ، ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ ما يقال فى الشكوى فأجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الأمر هناك أيضاً بسجنه ولم يعف عنه الا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل الا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القارىء والكاتب ، ولا الأكل والشارب .

الم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسى (والد السنوسى صاحب الجغبوب) كتب كتاباً فى أصول الفقه زاد فيه بعض

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمى الشهير رحمه الله .

مسائل على اصول المالكية ، وجاء فى كتاب له ما يدل على دعواه انه ممن يفهم الأحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية (رحمة الله تعالى) وكان المقدم فى علماء الجامع الأزهر الشريف (١) فحمل حرية وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لأنه خرق حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجترىء الأستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحرية لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل ان يلاقيه الأستاذ المالكى .

هل غاب عن الأذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الأزهر من المقالات الطويلة الانذال الواسعة الاردان ، فى استهجان ادخال علم تقويم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن اشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وأنه انما يريد الغض من علوم الدين (٢) ألم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع انه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الأفغان والهند والعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ماورثوه عن آبائهم الأقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصصا

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضا طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .
(٢) يعنى الأستاذ بهذا نفسه فهو الذى أشار بتعليم هذه العلوم .

عما كان عليه سلفهم ، وإن كان فى البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من الغلو فى التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الأعضاء فى شرب الدخان ، أو القتل فى كلمة ينكرها السامعون ، وإن أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم لا يتخيل المتأمل أنه يسمع من جوف المستقبل صخباً ولججاً ، وضوضاء وجلبة ، وهيجات مضطربة ، إذا قيل أنه ينبغي لطلبة الأزهر أن يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ، ألا يصيحبون أجمعين أكتعين أبتعين : هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقدة المتين ، هذا تغرير بأهله الساكنين ، ولا يزالون يشيدون بهذا إلى ألا يبقى شيء عرف له اسم فى اللغة إلا الصقوة بهذه البدعة فى زعمهم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال أنها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الأمراض الوافة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض أحوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن أن هذه الحال من العلل الطارئة على أمزجة الأمم ، خصوصاً عندما يجد الوحدة فى الصفات ، والشمول فى جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلماً من شاطئ الأطلنطيقى ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهى (أنا وجدنا آبائنا على أمة وأنا على آثارهم مقتدون) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وإن نطق به الكتاب ، واجتمعت الآثار .

اللهم الا فئة زعمت أنها نفضت غبار التقليد ، وأزالمت الحجب التى كانت تحول بينها وبين النظر فى آيات القرآن ومتون الأحاديث لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة أضيق عطناً وأحرج صدر

من المقلدين ، وان ائكرت كثيرا من البدع ، وتحت عن الدين كثيرا مما اضيف اليه وليس منه ، فانها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقييد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين ، واليه كانت الدعوة ، ولأجلها منحت النبوة فلم يكونوا للمعلم اولياء ، ولا للمدنية السليمة احياء (١) .

هل يمكن ان ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على بآينها واختلاف واضطراب الآراء فى فهمها واذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى فيها أحجموا عن ابداء الرأى ، واجتهدوا فى تحويلها عن حقيقتها الى أن يتفق مع قول معروف فى كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم من بلد من بلاد الدول العثمانية وأراد الالتحاق بأحد الأروقة فى الجامع الأزهر فوقع الشك : هل بلده مما لأهله استحقاق فى ذلك الرواق على حسب نص الواقف ؟ فقال قائل لمشيخ الرواق : ان كتب تقويم البلدان تشهد بأن البلد داخل فى شروط الواقف . فقال : اننى لا ائنع بما فى تلك الكتب ، وانما الذى يصح أن أخذ به هو أن يكون فقيه (ممن مات) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذى وقف الواقف على أهله . واذا قيل لأحدهم : ان الأئمة انفسهم لم يعينوا مواقع البلدان ولم يضعوا لنا جدولا لبيان ما يحويه كل قطر وبيان الحدود التى ينتهى اليها ، وأن أصول ديننا تسمح لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء فى هذه الفنون (وهم منّا) ويتواتر الأخبار وما أشبه ذلك من البديهيّات قال : انما أريد نصا فقهيا ، لا دليلا عقليا .

(١) انه يعنى بهذه اللغة الروائيين ، فهو يحمدهم منهم ترك البدع والاعتداء بالسنة وتقديم الأثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم غيبي الطعن دون المنايا بما أدرجت اليه النصوص من علوم الأكوان ، ومقننات المدنية والسران .

إذا قيل لهم : اختلكت الشئون ، وفنست انتكات والظنون
وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من
روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت اكثرهم
اغوال الفقر ، فتضعضت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت
البيضة ، وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم الحاجة ،
والفتكم الضرورة ، ولا تزالون تألمون مما نزل بكم وبالناس ، فهلا
نبهكم ذلك الى البعث في أسباب ما كان سلفكم عليه ، ثم علل ما
صرتم و صار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك ليس الينا ، ولا فرضه الله
علينا وإنما هو للحكام ينظرون فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ،
فان لم يفعلوا - وإن يفعلوا - فذلك لأنه أجز الزمان ، وقد ورد في
الاخبار ما يدل على أنه كائن لا مسألة : وإن الاسلام لابد أن يرفع
من الأرض ، ولا تقوم القيامة الا على لكع بن لكع . واحتجوا على
الياس والقنوط بآيات واحاديث وأثار تقطع الأمل ، ولا تدع في
نفس حركة الى عمل !؟

راى ريئان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات
الأنكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل
المسيو ريئان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام
له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على
اثنى أخشى أن يثبت الدين الاسلامى وحده فى وجه هذا التسامح
العام فى العقائد ، ولكنى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال
المتمسكين بأداب الدين الاسلامى القديمة وفى بضعة من رجال
الاستانة وبلاد الفرس جراثيم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل
ميال الى المسامحة ، الا اثنى أخشى أن تختنق هذه الجراثيم بتعصب

بعض الفقهاء ، فإذا اختلفت قضى على الدين الاسلامى . ذلك أنه من الثابت الآن أمران - الأول : أن التمدن الحديث لا يريد اماتة الأديان بالمرة لأنها تصلح أن تكون وسيلة إليه . والثانى : أنه لا يطبق أن تكون الأديان عثرة فى سبيله . فعلى هذه الأديان أن تسالم وتلين . والا كان موتها ضربة لازب ، هذا كلام رينان بتصرف أعطى قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عثرة فى طريق المسلمين يسقط بهم دون أن يناولوا فلاحا فى سعيهم ، أو نجاحا فى أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود ان لم يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سريناه من الحوادث ان لم يكن ناشئ من أصول الدين ؟ فان لم تسلم بأن هذا اضطهاد ، وأن الاضطهاد من لوازم الدين الاسلامى ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمئزاز منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . وأحد هذه الأمور كاف إذا عم بين المسلمين فى أن يتفكر بهم عن كل مجد ، وأن يحرمهم كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به رينان وغيره فما قولك فى هذا ؟؟

الجواب

أقول هذا كلام فيه شبهة من الحق ، ولعة من الصدق ، أما ما نسبته حولنا من سجن من قال يقول السلف فليس المسائل عليه التمسك بالدين ، فان حملة العائى إنما حركهم الحمس لا الخيرة . وأما صدور الأمر بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عداوة فينتبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون من حرية الفكر (يعوذون بالله منها) .

فان شئت أن تقول أن السياسة تضطهد الفكر أو الدين
أو العلم قانا معك من الشاهدين • اعوذ بالله من السياسة ، ومن
لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة ومن كل حرف يلفظ من كلمة
السياسة ومن كل خيال يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض
تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يحن أو
يعقل فى السياسة ، ومن سامع ويسوس وسائس ومسوس •

يذلك على أن العقوبة سياسية أن الرجل كان يقول بقول السلف
من أهل الدين • لا تقل أن هذه السياسة من الدين ، فاني أشهد الله
ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، أن هذه السياسة من أبعد
الأمر عن الدين ، كأنها الشجرة التى تخرج فى أصل الجحيم
(طلعا كأنه رءوس الشياطين * فانهم لآكلون منها قمائون منها
البطون * ثم أن لهم عليها لشوبا من حميم * ثم أن مرجعهم لالى
الجحيم * فهم على آثارهم يهرعون) •

جمود المسلمين وأسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح أن
ينسب الى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام فى صفائها ونصوع
بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلا يرجع اليه شيء مما ذكرت
ولا مما تنبأ بسوء عاقبته (رينان) وغيره • وإنما هى علة عرضت
على المسلمين عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة
الاسلام فى أفئدتهم) وكان السبب فى تمكنها من نفوسهم واطفائها
لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة كذلك ، هو تلك الشجرة
الملعونة فى القرآن عبادة الهوى واتباع خطوات الشياطين - هو
السياسة •

لم أر كالأسلام ديناً حفظ أصله ، وخلط فيه أهله ، ولا مثله سلطاناً تفوق عنه جنده ، وخقر عهده ، وكفر وعيده ووعدده ، وخفى على الغافلين قصده ، وأن وضع للنظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم خسارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فاقاموه ، ولا هم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته وعصبته ، وهم ليسوا منه شيء إلا كما يكون الجهل من العلم . والطيش من الحلم ، وافن الرأي من صحة الحكم .

انظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سبباً فيما صار اليه أهله : كان الاسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم فصار علماً عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة فى السياسة فأخذ من سعة الاسلام سبيلاً الى ما كان يظنه خيراً له . ظن أن الجيش العربى قد يكون عوناً لخليفة علوى ، لأن العلويين كانوا الصق ببيت النبى صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشاً اجنبياً من الترك والديلم وغيرهما من الأمم التى ظن أنه يستعبدوها بسلطانه ، ويصطنعها باحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفى سعة أحكام الاسلام وسهولته ما يبيع له ذلك ، هنالك استعجم الاسلام وانقلب عجمياً .

خليفة عباسى أراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، ويثس ما صنع بأهله ودينه أكثر من ذلك الجند الاجنبى وأقام عليه الرؤساء منه . فلم تكن الا غشية أو ضحاهما حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة فى قبضتهم ،

(١) الخسارة بالمعنيين كالحثالة وزنا ومعنى : الرديء وما لا خير فيه من كل شيء . من خسارة الشئ وهو ما لا لب له وخسارة الثمر هى رديئة والشيء منه ، وحثالة الطعام ما سقط منه اذا تلى .

ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذب
الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون الوية
الظلم ، ليسوا الاسلام على ابدانهم ، ولم ينفذ منه شيء الى
وجدانهم ، وكثيرا منهم كان يحمل الله معه يعبد فى خلوته ،
ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون
كالمتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى سلطته ، ثم عدا على الاسلام
آخرون كالمتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى أمره .

أى عدو لهؤلاء أشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ،
ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الاسلام
ميلتهم ، أما العلم فلم يحفلوا بأهله ، وقبضوا عنه يد المعونة ،
وحملوا كثيرا من أعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وأن
يتسربلوا بسرابيله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للعلماء فى الدين
ما ييغض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم
أغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ،
أو مريضا ليعملوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقيموه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخفة الوثنية ، وفى عادات من
كان حولهم من الأمم النصرانية ، فاستعانوا من ذلك للاسلام
ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك
تعظيم شعائره ، وتقدير أوامره ، والغوغاء عون الغاشم ، وهم
يد الظالم ، فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا
لنا من عبادة الأولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ،
وأركس الناس فى الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول
بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ،
وتجمد العقول ، ثم بثوا أعوانهم فى أطراف الممالك الاسلامية
ينشرون من القصص والأخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر

لهم فى الشئون العامة ، وأن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل فى شيء من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الأعمال ، واختلال الأحوال ، ليس من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد فى الأخبار من أحوال آخر الزمان ، وأنه لا حيلة فى إصلاح حال ولا مال ، وأن الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه • ووجدوا فى ظواهر الألفاظ لبعض الأحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفى الموضوعات والضعاف ما شد أزرهم فى بث هذه الأوهام •

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية الشر على مساعدتهم فى جميع الأطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مثبٹا للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل • والعامل الأقوى فى النفوس على قبول هذه الخرافات إنما هو السذاجة ، وضعف البصيرة فى الدين ، وموافقة الهوى - أمور إذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر الحق تحت ظلم الباطل ، ورسخ فى نفوس الناس من العقائد ما يضارب أصول دينهم ويبيأينها على خط مستقيم كما يقال •

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الأثرة - هى التى روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملا كان يخرق به أباق السموات ، وأخلدت به الى يأس يجاور به العجاوات، فجعل ما تراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام، وإنما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الأقوال قليلا منها حرقفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذى ذكرته وعدوه ديناً ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب

الأثر على المسلمين ليس من الإسلام ، وإنما هو شيء آخر سموه
 اسلاما ، والقرآن شاهد صادق (لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من
 خلفه تنزيل من حكيم حميد) يشهد بانهم كاذبون ، وأنهم عنه
 لاهون ، وعما جاء به معرضون . وسنذكر لك الكلام في مفاسد
 هذا الجمود ، ونثبت انه علة لا بد أن تزول .

مفاسد هذا الجمود واثاره

طال امد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين في المحافظة
 عليه ، وولع شهوراتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفاسد يطول
 بيانها ، وانما يحسن اجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالمعقل في سعة العلم ، ويسيح
 به في الأرض ، ويصعد به الى اطباق السماء ، ليقف به على اثر
 من آثار الله ، او يكشف به سرا من اسراره في خليقته ، او يستنبط
 حكما من احكام شريعته ، فكانت جميع افئدة مسارح للعقول
 تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما
 وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف السلم وسكنت ريحه ، ولم
 يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج .

جناية الجمود على اللغة

اول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية واساليبها
 وادابها فان القوم كانوا يعلنون بها لصاجة دينهم اليها - أريد
 حاجتهم في فهم كتابهم الى معرفة دقائق أساليبها . وما تشير اليه
 فيئة تراكييها ، وكانوا يجدون انهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا
 عربا بملكاتهم ، يساوون من كانوا عربا بسلطانهم . فلما

لم يبق للمتأخر الا الأخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله ، ولو نظروا فى الدليل فرأوه غير دال له بل دالا مخصصه ، بأن كان عرض له فى فهمه ما يعرض للبشر الذين ثم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم وأعمد أبصارهم وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وأرغموا عقولهم على الوقفة فيصيبه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيها منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك العرب الذين كان ينظر الأولون فى كلامهم .

وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر فى كلام من يليه هو غير مبال بسلفه الأول ، بل ولا بما كان يحف بالقول من أحوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ وما يعطيه . فتساقطت منزلته فى تحصيل اللغة بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراهم عليه اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين فى النحو وفنون البلاغة ، وإن لم يصلوا منها الى غاية فى فهم ما وراءها فدرست علوم الأولين وبادت صناعتهم ، بل فقدت كتب السلف الأولين رضى الله عنهم ، وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب الأم للشافعى رحمه الله تعالى أو بعض كتب الأمهات فى فقه الحنفية كطالب المصحف فى بيت الزندىق . تجد جزءا من الكتاب فى قطر وجزءه الآخر فى قطر آخر ، فاذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ما عرض عليها من مسح النساخ حائلا بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من اثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم أن ابواب فضل الله قد اغلقت فى وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك المتقدمين ،

وعدم الاعتبار بما ورد فى الأخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع وأن هذه الأمة كالطر لا يدري أوله خير أو آخره وقلة الالتفات الى أن ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة الا بالله • لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفيه من ذلك أنه اذا تكلم بلغته لغة دينه وكتابه وفومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأى ضرر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه الى العقول ؟

جناية الجمود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جناية التفريق وتمزيق نظام الأمة وإيقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف وتفريق المذاهب والشيع فى الدين • كان اختلاف السلف فى الفتيا يرجع الى اختلاف اقهام الأفراد ، وكل يرجع الى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شيعه ، ولا عصبية تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لاسرع الى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء أنصار الجمود فقالوا يولد مولود فى بيت رجل من مذهب امام فلا يجوز له أن ينقل من مذهب أبيه الى مذهب امام آخر • واذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله ملتصق » ، لكنه قول باللسان ، لا أصل له فى الجنان ، ثم كان حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت آلاتها وقوامها فى تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم فى شأن غير ما نحن فيه ، يجد المطلع على كتب المتخلفين من مطاعن بعضهم فى بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذى ينتسبون اليه • يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم بعضا بالبعد عن الدين ، وما الطعون فيه بأبعد عن الدين من الطاعن • ولكنه الجمود ، قد يؤدى الى الجحود •

كان الاختلاف فى العقائد على نحو الاختلاف فى الفتياء
تخالف اشخاص فى النظر والرأى ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر
ولا يبالى بمخالفته له فى رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد
وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ
المختلفون فى التنطع وأخذت الصلات تتقطع وامتازت فرق وتالفت
شيء كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم
فى تمييز الفرق تمييزاً حقيقياً فما استطاعوا وانما هو تمييز
ومعى ، وخلف فى أكثر المسائل لفظى . وانما هى الشهوات
وضروب السياسات . اشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى
تلك الشيع حتى آل الأمر الى هذه الفرقة التى يظن الناظر فيها أنها
لا نواء لها .

قال قائل (١) من عدة سنين : أنه ينبغي أن يعين القضاة فى
مصر من أهل المذاهب الأربعة لأن أصول هذه المذاهب متقاربة
وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال ان
الضرورة قاضية بأن يؤخذ فى الأحكام ببعض أقوال من مذهب
مالك أو مذهب الشافعى تيسيراً على الناس ودفعاً للضرر والفساد:
فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن
الطالب يطلب شيئاً ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب الا الدين .
ولم يأت الا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل فى اقطار العالم
الى ما قبل عدة سنين ، فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله
ملتصين » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر
نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هى السياسة تحل ما
تشاء وتحرم ما تشاء ، وتصحيح ما تشاء ، وتعطل ما يشاء ،
والناس متقادون اليها بأزمة القوة أو الامواء .

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمى فى تقريره الذى وضعه
لاصلاح المحاكم الشرعية .

جناية الجمود على الشريعة وأهلها

هذا الجمود فى أحكام الشريعة جر الى عسر حمل الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا الى أن يتناولوا غيرها وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ، واصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها عجزا عن الوصول الى عملها ، فلا ترى العارف بها من الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل بأحكامها ؟ فوقع اغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها من أنفسهم لأنهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سالت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل تبيع وتشتري وتصرف النقود على مقتضى ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب أن تلك الأحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما يفعل ما يفعل الناس . هكذا فعل الجمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس أن يكونوا بها أحياء .

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الأخلاق والانحراف عن حدود الشريعة لو سالت عن سببه فى القرى وصغار المدن لوجدته أحد امرين : اما فقد العارف بالمشريعة والدين وسقوط القرية أو المدينة فى جاهلية جهلاء يرجع بعض أهلها الى بعض فى معرفة

الحلال والحرام وليس المسئول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ،
واما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن
التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو اذا سئل يقرأ كتابا أو يسرد
عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم افهامها • وذلك
للحرج الذى وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع
ولا فيما يعلم • فاذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدر
على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، وأعل
بنفسك الى أن تفهم الغرض من قول إمامك فتجد لا صلة انطباقا
على هذه الحادثة مثلا وان لم يأت ذكرها بنفسها فى قوله أو قول
من جاء بعده من أتباعه ، - قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد
من المشايخ ؟ يريد ألا يأتى شيئا الا ما أتى به شيخه الذى أخذ عنه
يدا بيد ، ولو أبعد بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفوا
فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه فى بعض رأيه ثم اذا حاججته فى
ذلك لم يبعد من رأيه أن يعدك زنديقا ، واثك تدعوه الى الخروج
من دينه ، ولا يدري المسكين أنه بذلك يخالف نصوص دينه ، وأنه
يتهيأ للخروج منه ، نعوذ بالله تعالى •

كان كلام بينى وبين أحد المدرسين فى أخذ الطلبة بالنصيحة
وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الأعمال ، خصوصا عند القاء
الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيد ، فقال لى : انه لا فائدة
فى ذلك قطعا ، وهو تعصب فى غير طائل • فقلت له : ذلك حق
عليك أن تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك أن ياتمر
الأمور ولا أن ينتهى المنهى • فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة
كان الأمر والنهى لغوا •

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد
من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى الوسيلة الى اقتلاع هذا
الفساد ، مع أن الدين يدعو الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم

من لا سبيل الى اصلاحه ، هذا كله لأنه لم ير نفسه اهل لأن يتخذ وسيلة لم يتخذها من أخذ عنه ، أو لم يرشده اليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئاً من الأوامر الالهية ، وإن اليأس من روح الله إنما يكون من القوم الكافرين أو الضالين .

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، أو أن هذا الكتاب الذى تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئه وغيره افضل منه . . . كان يظن أن قولك هذا مخالف للدين ، ورأى العدول عما تعودوه نوعاً من الاخلال بالدين ، وقد يقيم عليك حرباً يعتقد نفسه فيها مجاهداً فى سبيل الله .

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريراً للمسائل واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة الا الأقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم . . . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر فى عمله ، اعتماداً على أنه وجد الناس هكذا يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباه على الدين وأهل الدين ؟

جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، واشد ضرراً منه الجمود فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأيدته السنة من أن الايمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ، وإن العقل هو ينبوع اليقين فى الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة ، وإن النقل ينبوع له فيما

بعد ذلك (١) من علم الغيب كاحوال الآخرة وفرض العبادات وهياتها ، وإن العقل أن لم يستقل وحده فى ادراك ما لا يد فيه من النقل فهو مستقل لا محالة فى الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأتينا عنه بالمنقول - نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من مذهب خاص فى العقيدة ، واقتربوا فرقا وتمزقوا شيئا كما قلنا ولم يكفهم الالتزام باتباع مذهب خاص فى نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الأخذ بدلائل خاصة للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد فى الدليل كالتقليد فى المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا لكل اعتقاد وباليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : أن عقيدة كذا صحيحة ، لأن كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف اقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى اميهم فترامهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وإن لم يكن فى حق الأمر من أهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

انجر التساهل فى الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينجبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من أنه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم

(١) معنى أن الأخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - ولذا لنظر العقل على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون إلا بعده . وهذا قطعى بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحجة على المنكر ، وأما النابىء فى الاسلام فلا ترتيب عنده فى ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها العقلية من القرآن مباشرة .

صير النقل فوضى ، فتجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن انه اهل
للاخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من
الأقوال وموضوعات الأحاديث ، ما ترتفع الأصوات بالشكايه منه
من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فممنشؤه سوء
الاعتقاد الذى نشأ من رداة التقليد ، والجمود عند حد ما قال
الأول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفه حاله ، وإهمال
العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة
الطاهرة . سخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الخبرة
على الدين فى اقتلاعها من أنفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ،
وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن
لا يعرف - وما أكثر عدد من ينصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان
شاء الله .

سأل سائل الأستاذ شيخ الجامع الأزهر عن حكم عمل من
الأعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة - ومنزلة الشيخ من
الرياسة فى أهل العلم بالدين منزلته - فأفتى بما ينطبق على السنة
وما يعرفه العارفون بالدين وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب
التنزه عنها . اتظن ان المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا .
حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل : ان الزمان
ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الأمر كذلك من قبلنا . وسكت السائل
وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة ومن
يرجى قيهم تقويم ما اعوج منها ووكلت الى اناس منها لا علم لهم
بالدين ولا بالآداب وقد غرصوا فى اذهان الدهماء شر الغرر ،
ولا تجنى الأمم منه الا اخبث الثمر - فلو قام العالم بالدين وأراد
ان يبين حكم الله المصرح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم

المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة يصيح
فى وجهة (ما سمعنا بهذا فى آبائنا الأولين) ويريد من آبائه
الأوليين من رآهم بعد ولادته أو فكرت له أسماؤهم بلسان مضليه
حتى صار ارشاد العامة اليوم من أصعب الأمور وأشقها على
طالبه .

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل العبادة
أفبح المنكرات فى الدين وإذا دعى الى ترك المنكر كفر وزمجر وأبى
واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم فى
الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والأطفال
وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين ديننا ، ويصعب على
حفاظ الدين ارشادهم بفضل جمودهم على ما ورثوا من ملقنيهم
بدون تعقل .

فهذا معظم الأمة تراه قد تخلص من أيدي منذريه . ولو شاءوا
لاقتل كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ،
وما هو الا أن يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم
وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

الجمود ومتعلموا المدارس النظامية

ثم أن الجمود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين
على الطرق الجديدة أما فى مدارس الحكومة الاسلامية وأما فى
المدارس الأجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا أتكلم عن هذا
الفريق فى بلاد القرم أو للقوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ،
فانى لا أعرف كثيرا من أحوالهم ومن رايته منهم رايته فيه خيرا

وارجوا أن يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ،
فقد رايت أفرادا قليلين من هؤلاء تعلموا فى البلاد الأوربية
ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم اشد تمسكا بلب الدين
الاسلامى وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمعون
لأنفسهم بفرك عادة صحيحة من العادات التى أورثها دينهم قومهم ،
فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما اتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر وسورية
وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام وسعة حمله للعلم
أباحتا للمسلمين أن يرسلوا أولادهم ليأخذوا العلم فى المدارس
الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم السلم وغير السلم ،
أو أساتذة كلهم غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبأ الا لترويض
دين غير الدين الاسلامى وأباحتا لغير آباء هؤلاء التلاميذ أن
يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة من
الهدم أو الضعفة .

جمود تلاميذ المدارس الأجنبية

هؤلاء التلاميذ أن كانوا فى مدارس أجنبية لا اثر لتعليم الدين
الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين آخر فقد يسرى الى عقائدهم
شئ من الضعف ، وقد تذهب عقائدهم بالمرة وتحتل مكانهم عقائد
أخرى تناقضها ، كما شوه ذلك مرارا . ولو كان آباؤهم على علم
بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعوا من عقائد ابنائهم
وحفظوها من القززل أو الزوال ، وكيف يكون لأولئك الآباء شئ
من هذا العلم مع الجمود على طرق قديمة لا يصل الى فهمها من
ينقطع لتعليمها ، فضلا عن أولئك المساكين ، بل لو كان هناك
مرشدون على طريقة يسهل فهمها لتيسر لهؤلاء التلاميذ أن يهتدوا
بهديهم ولكن الجمود صير كل شئ صعبا وكل أمر غير مستطاع .

فهذه جناية من جنایات الجمود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون فى مدارس أجنبية ، يخرجهم من دينهم من حيث لا يشعرون . وبإلبيتهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الأدب والحكمة كما يرجوا بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الأمم ، أن كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم خواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا الهمم هواهم وأمامهم شهوتهم . فهلكوا وأهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الأغنياء الذين تصيح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون ريبة ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

جمود قلاميذ المدارس الرسمية والأهلية

أما المتعلمون فى مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الدينى فيها شيء من البقية فهؤلاء ينشئون على شيء من المعارف فى الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق فى الكون السماوى أو الأرضى أو فى الاجتماع الانسانى ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه منتطح ممن يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها انكره وظنه مخالفا للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك فى قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه ، فينفر من دينه نفرته من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك ، حار لا يدرى الى أى كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التى ورثها القوم على ما فيها من تشعيب وتعقيد وإبقورها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء أن الدين شيء غير مفهوم ، بل قد يعده. بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً ، ويتركون عقائده ومضائله وأدابه ، ويلتمسون لهم آداباً غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون إلا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه « مادام الشرف محفوظاً » فإذا وجد بينهم من يدعى الوطنية أو الغيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الألفاظ نثراً لا يرجع فيها إلى أصل ثابت ، ولا إلى علم صحيح . ولهذا يطلب لبلاده من الوجه الذى يؤدى إلى المفسدة ، وهو يشعر - أو لا يشعر - على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام فى كلام ، وليش ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا فى كتب دينهم وفى الأقوال حملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن إليه نفوسهم ، ولذا اقروا طعم العلم مادوماً بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معسوفة ، يرجع إليها فى سيرة الأمة وسياسة أفكارها وأعمالها الاجتماعية .

الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة • ولن يبقى الكلام فى أنه عارض يمكن زواله أن شاء الله تعالى •

وقد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق أنها تسمو عن أن ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الموجود - وكم فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك •

ثم اننا اشرنا أيضا الى بعض الأسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وأن محدثها اما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه واما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا • وهذا الثانى كان اشد نكاية وأعون على الغواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الأولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى خير ما نخر فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذى (أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير) هو كما قال (كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ،

لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين في تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دفت المصاحف طامرا نقيا بريئا من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد الأمر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط في الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التي اقاموها دونه ولا بد أن تتمزق كلها بأيدي انصاره • فيتبلى ضياؤه لأعين اوليائه • ان شاء الله تعالى •

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه في حنادس الظلم لأفراد اختصهم الله بسلامة البصيرة فيهدتدون به اليه ويحمدون سرامهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين اطبقت عليهم ظلم البدع واران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشيع ، وطمست بصائرهم وفسدت عقولهم بما حشوها من الأباطيل ، وبما عطلوا عن النظر في الدليل ، هؤلاء في عمى عن نوره ، وقلوبهم في اكفة أن يفقهوه وفي أذانهم وقر ، يصيحون بأنهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس ما رضوا لأنفسهم من السفه وطيش الحلم وهم يعلمون •

هذا حال الجمهور الأعظم ممن يوصفون بأنهم مسلمون ، ويجلبون أعار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقولون حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لموائه ، وما هم منه في شيء كما قدمنا •

هؤلاء لا بد أن يصيبهم ما اصاب الأمم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبرا بشبر وذراعا بذراع ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم في حجر الضب الذي دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق

(١) في الكلام إشارة الى حديث • لتبين سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا ضب لدخلتموه • رواه الشيخان وغيرهما •

الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، قلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الأولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انحرفوا عن سنته ، وحادوا عن شرعه ، ونبذوا كتابه وراءهم ظهريا - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، والساكنون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذى صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سنته ولن تجد لسنة تبديلا ؟

لاتزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا (وقد بدوا يفيقون من سكرتهم) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويغسلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم فى انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم فى سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيفتقرون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسيروا الى المجد غير ناكلين ولا مخذولين .

ولهذا أقول : ان الاسلام لن يقف عثرة فى سبيل المدنية ابدا ، لكنه سيهذبها وينقيها من أوضارها ، وستكون المدنية من أقوى انصاره متى عرفت وعرفها أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذى يتبعه العلم حيثما سار شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الأول فى قلوب المسلمين ويأوى اليها - العلم يتبعه وهو خليله الذى لا يأنس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه .

يقول أولئك الجامدون الخامدون - كما يقول بعض أعداء القرآن - ان الزمان قد أقبل على آخره ، وان الساعة أوشكت ان تقوم ، وان ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، انما هو أعراض الشيوخوخة والهرم ، فلا فائدة فى السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح ان يمتد بصرنا الا الى العدم ، ولا ان ننتظر من غاية لأعمالنا سوى العدم (نعوذ بالله) .

هؤلاء حفدة الجهل ، وأعوان اليأس ، يهرفون بما لا يعرفون ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا انه كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذى مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام (اى الهجرة) ألف وثلاثمئة وعشرون عاما ، وانما هى يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى . وان آيات الله فى الكون - وان كانت تدل على ان ماضى على الخليفة يقدر بالدهور الدهارير - تشهد بان ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره كل تقدير (فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا) .

ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد مثل ذلك دهرا طويلا بالنسبة الى دين عام كدين الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفى - وقد تبين انه لم يكف - لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على الدين ولم تقم على شرمهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بان يتم نوره وبان يظهره على الدين كله ، فسار فى سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواما ، ثم انحرف به امله عن سبيله ، وساروا به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك الوعد ، وياخذ الدين بيد العلم ، ويتعاوننا معا على تقديم العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف

حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف ما مكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى إذا غشيته سبحات الجلال وقف خاشعاً ، وقفل راجعاً ، وأخذ أخذ الراسخين فى العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين على بن أبى طالب (كرم الله وجهه) فيما روى عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدود المضروبة دون الغيوب ، الاقرار بجملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علماً ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخاً » واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القاصر الذى إذا ارتمت الأوامر لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس أن يقع عليه فى عميقات غيوب ملكوته ، وتولت القلوب اليه لتجرى فى كيفية صفاته وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلغه الصفات لتناول علم ذاته ، ردها وهى تجوب مهاوى سد(١) الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت إذا جبهت(٢) معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معرفته ، ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته »(٣)

هنالك يلتقى (أى العقل) مع الوجدان الصادق (القلب) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليماً ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين صحيحاً ، اياك أن تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقاً بين العقل والوجدان (القلب) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة والغريزة ،

(١) السدوف جمع سدفة كظلمة لفظاً ومعنى .

(٢) جبهة ضرب جبهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة ومسات التوليد ما يدل على أنه موضوع على (كرم الله وجهه) .

فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض العلال والأمراض
الروحية على النفوس وقد أجمع العقلاء على أن المشاهدات بالحس
الباطن (الوجدان أو القلب) من مبادئ البرهان العقلي ، كوجدانك
أنك موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك وألمك ونحو
ذلك .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والأسباب والمسببات ،
والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لادراك ما يحدث فى
النفس والذات من لذائذ وآلام ، وهلع واطمئنان ، وشماس واذعان
ونحو ذلك مما يذوقه الانسان ، ولا يحصىه البيان ، فهما عيانان
للنفس تنظر بهما ، عين على القريب : وأخرى تمتد الى البعيد ،
وهى فى حاجة الى كل منهما ولا تنتفع بأحدهما حتى يتم لها
الانتفاع بالأخرى ، فالعلم ، الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان
السليم من أشد أعوان العلم . والدين الكامل علم وذوق ، وعقل
وقلب ، برهان واذعان ، فكر ووجدان . فإذا اقتصر دين على أحد
الأمرين فقد سقطت إحدى قائمتيه ، هيهات أن يقوم على الأخرى
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد انسانين ،
والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا لموجدانك ،
وربما أيقنت المنفعة فى أمر وأعرضت عنه أجابة لدافع من سريرتك ،
فتقول ان هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكنى أقول :
ان هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع الى
نفسك فتتحقق من أحد الأمرين - اما أن يقينك ليس بيقين ، وأنه
صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فانت تظنها علما وما هى به ،
واما أن وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت فى مكان القوة
منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وانما هو عادة ورثتها ممن
حولك وظننتها شعورا منبعه الغريزة وما هى منه فى شيء .

لا بد أن ينتهى امر العالم الى تآخى العام والدين ، على سنة
القرآن والذكر الحكيم ، يأخذ العائون بمعنى الحديث الذى صح
معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تذكروا فى ذات الله » ، وعند ذلك
يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم الجامدون
القائطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به الا الزمان الذى لا بد منه
فى تنبيه الغافل وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم
الأعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى التدريج (سنة الله
فى الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا *) انهم يرونه بعيدا
ونراه قريبا * ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم (وهو خير
الناصرين .

الاسلام
ومدنية اوريا

تمهيد

لم يبق علينا من الكلام الا ما يتعلق بالأمر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو : ان تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوروبا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على ان النصرانية كانت اكثر تسامحا مع الفلسفة .

ليس من السهل على ان اعتقد ان ادبيا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلتا عيني مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من اهم المسائل التاريخية - وانما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم املت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح ان تسمى الاستكانة للغالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ ام يسمى غل الأيدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل تعد مساكنة جناب البابا الملك ايطاليا في مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسي المملكة الايطالية وكرسي المملكة البابوية - في عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ ليس الأجدر بالمنصف ان

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبنيًا على أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، ولي هذا المقال الرد على الرابع .

يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لأنه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التي بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الأليق به أن يسمى تلك الحالة التي عليها أهل أوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تساهلا من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان في جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له في أغلبها .

اقتباس أوربا من مدينة الاسلام

السبب الأول : الجمعيات

كان جلال بين العلم والدين في أوربا وتآلفت لنصرة العلم جمعيات وأحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى اشرقت الآداب الحميدة على تلك البلاد من سماء الأندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربي من الجانب الشرقي كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي بهما الى المدنية التي كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته الأنفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين في استعمال سلطانهم ، واشتدادهم في استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانساني يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذا لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لأهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الأوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولأهل الأفكار

المستقلة ، فى أدنى الأشياء واعلاها ، حتى انه عندما شرع ملوك فرنسا فى فرش باريس بالبلاط على الأسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدر الأمر بمنع تربية الخنازير فى تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسس القديس أنطوان • ونادوا بأن خنازير القديس لايد أن تمر فى الشوارع على حرقتها الأولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن تسمح بذلك مع صدور الأمر بأن توضع فى أعناقها أجراس • وقالوا ان الملك فيليب السمين مات بسقطة عن قرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس فى عنقه •

لقاتل ان يقول : أن القسس فى ذلك الزمان كان يمكنهم ان يمتنعوا من وضع الأجراس فى أعناق الخنازير قرضاهم بذلك يعد تسامحا عظيما مع العلم (أو الصناعة) •

ويسهل على أن أوافقه على أن مثل هذا الضرب من التسامح فى أجراس الخنازير كان يظهر من حين الى حين ، الا انه فيما أظن لا يكفى فى تشييد هذه المدينة التى يفتخر بها الأوروبيين اليوم ونحن لا نبخسها قدرها كذلك •

السبب الثانى : الضغط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الغيرة فى قلوب طلاب العلوم فلم تفتقر لهم همة ، فمعظم أمرهم واكتشفوا كثيرا من الحقائق التى نفعت العامة ونهبت العقول للآخذ بما يهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم وبين رؤساء الدين سجالا ، الى أن ظهر دعاة الإصلاح الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم ظلنا منهم أن سيكونون معهم من المجاهدين فى سبيل العلم • وكان منهم « إيراسم » الشهير ، فلما انتصر طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت على الأفكار التى تخالف ظاهر

ما يعتقدون كما تقدم ، فانفصل أيراسم ومن معه من حماية الحرية واستقلال الإرادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفردون ، شيئا ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت أظن أن دعاة الإصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها في الإصلاح لم تنتظر إلا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، فلما أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض ، واشتعلت نيران الحروب بينهم . قال أحد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم إلى عرش القوة ، لوثت يديها بالجرائم في العمل لافناء البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره في كل طائفة أن الأفضل لكل طائفة أن تمنح الأخرى من الحرية مالا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله في كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من أقوى المنبهات إلى مضار الحروب ومقاسد العدوان على حرية الأشخاص ، من أية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك الأصل العظيم : أصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف في الرأي : نشأ من القهر والقسوة التي كانت كل طائفة تعامل بها الأخرى ، انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بي إلى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ، وإنما أنبه القارئ إلى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما يمكنه أن يقف عليه في كتب القوم ، ليعلم أن الدين المسيحي في أوروبا لم يحتل العلم فضلا وكريما ، وإنما قويت عليه أحزاب العلم فساموه استكانة وخضوعا ، ولو شاء إلا يحتمل لم يستطع إلى ذلك سبيلا .

السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة واقدام وغيره على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون يتجذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم اشد الناس حرصا على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يزدهم العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وآدابه ، ولم تفقر معة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامة من الشعوب فى تخاذل عنه . والأمسة الفرنسية - التى كانت تدعى بنت الكنيسة - أصبحت من اشد الناس عليه ، ورأت فلسفتها أن تحدد حرية اهل الدين فى تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالآلاف ، كل ذلك وكثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحي فى اقطار الأرض .

قال احد رؤساء البروتستانت - فى خطبة من خطبه التى القاما فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية - مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحي ليس شيئا سوى الكتلكة المحتاجة الى الاصلاح (المذهب الرومانى) أو الكتلكة التى دخلها الاصلاح بالفعل (المذهب البروتستانتى) فالقرن الموفى للعشرين (القرن الحاضر) لا يكون مسيحيا ابدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف - ان شاء الله - بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع به الى ما مضى من الزمان ، واقف وقفة بين يدي خلفاء بني أمية والائمة من بني العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون من حولهم ، والأدياء والمؤرخون والأطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فإذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه ووضع يده في يده ، يصافح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضي والحكيم ، وكل يرى في صاحبه عوناً على ما يشغل هو به - وهكذا استغل به بيتاً من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء في تلك البيت يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخاري حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجي يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصري شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الاتبياء ربه ، ان قام بأمر قعد به ، وأن قعد بأمر قام به ، وأن أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وأن نهى عن شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهراً أشبه بباطن منه ، ولا باطناً أشبه بظاهر منه » .

بل أرفع بصري فأجد الامام أبا حنيفة امام الامام زيد بن علي (صاحب مذهب الزيدية من الشيعة) يتعلم منه اصول العقائد والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر الا ما يجد صاحب الرأي في حادثة ممن ينازعه فيه اجتهدا في بيان المصلحة ، وهما من أهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التي كانت تختلف وجهتها في الطلب وغايتها واحدة وهي العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد في بعض الاحاديث .

الخلفاء ائمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيوش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والائمة المجتهدون الآخرون هم قادة أهل الدين ومن جند الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدمهم يتمتعون فى اكنافهم بالخير والسعادة ورفق العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارئ المنصف الى أولئك المسلمين ، وانصار ذلك الدين ، ويقول : . ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم فى حقيقته ، ههنا يوصف الدين بالكرم والحلم ، ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم تهبط روح المسالة بين العقل والوجدان (أو بين العقل والقلب كما يقولون) .

يرى القارئ انه لم يكن جلاذ بين العلم والدين . وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شيء من التخالف فى الآراء ، شأن الاحرار فى الأفكار الذين أطلقوا من غل التقيد ، وعوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما بينهم اللمز والتنايز بالالفاظ ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول احدا منهم يد باذى ، الا اذا خرج عن نظام الجماعة ، وطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالعضو المجذوم . فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله .

ملازمة العلم للدين

وعتوى التعصب فى المسلمين

متى ولع المسلمون بالتفكير والتفسيق . ورمى زيد بأنه مبتدع . وعمره بأنه زنديق ؟

أشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن : ان ذلك بدأ فيهم عندما بدأ الضعف فى الدين يظهر بينهم ، وأكلت الفتنة اهل البصيرة من امله - تلك الفتنة التى كان يثيرها اعداء الدين فى الشرق وفى مغرب لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول فى الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، وأخذ المسلمون يظنون ان من البدع فى الدين ما يحسن أحداثه لتعظيم شأنه تقليداً لمن كان بين أيديهم من الأمم المسيحية وغيرها • وأنشئوا ينسبون ماضى السدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من المتصدين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ، وقام بإرشادهم فى الاغلب ضلالهم ، فى اثناء ذلك حدث الغلو فى الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظائر فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه ان يرمى الآخر بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلاً بدينهم ازدادوا غلوا فيه بالباطل وبخل العلم والفكر والنظر (وهى لوازم الدين الاسلامى) فى جملة ماكرهوه ، وأنقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه •

لا أكاد أخطئ القارئ اذا زعم ان المسلم انما استفاد اسم زندقة ويزندق ومتزندق وزندىق من فضل ما علمه جيوانه ان كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقى : أو ما يماثل ذلك - أو زعم ان قد فشلت فى المسلمين سرعة التفكير بطريق العدوى من اهل الملل المتشعبة • وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم •

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وائمة العالم ، ولما أصيبوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود واصبحوا اكلة الاكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة

أو ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة السنين ،
 وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالي الى غرناطة
 وبعد ما انتفع بها المسلمون ازمانا هاج الجهل باهل تلك المدينة
 وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك
 الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » وضعت في الشارع
 العام في المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون انفسهم مسلمين في
 ابن تيمية - وهو اعلم الناس بالسنة واشدهم غيرة على الدين - :
 انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملئون افواههم بهذه
 الشتائم وعليهم اثمها واثم من يفقوم بها الى يوم القيامة .

اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون دينهم ، والنظر في اقوال سلفهم ، حتى انك
 لا تجد اليوم في ايديهم كتابا من كتب أبي الحسن الأشعري ولا أبي
 منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات أبي بكر الباقلاني
 أو أبي اسحاق الاسفراييني ، واذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة في
 مكاتب المسلمين أعياك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من
 كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة
 وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير أبي مسلم
 الاصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي
 وتفسير أبي بكر بن العربي وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الأئمة
 ووجوه استنباط الحكم والاحكام ما لا غنى لطالب علم الدين عنه ،
 فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجلية يمكن الوثوق
 بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى
 انها على دين ، وان لها فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع
 ما كتبوا طعمة للعت وفراشا للقراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين
 باللاهوت المحيضي في زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرثى له في اكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون . يتعلم انكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع ان يتعلم البحث في ادلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحتها من باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فاذا ناظره مناظر في بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وان لم يكن القول متفقا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعى عنه ما يقول .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جدا في المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به الا في بعض الصحارى ، وذلك أما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء أعمارهم في عمل لايسد من حاجتهم - وأما لمتفضيل الآباء تربية أبنائهم على الطرق الحديثة في أوروبا أو في المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وان كان فيها شيء منه فهو مما لايعد تعليما دينيا ينظر اليه - وأما للفتور والخمود ، اللذين نشأ عن التقليد والجمود . وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، واخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى لو عرض على الجمهور الأعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الاحكام لأنكروه واستغفروه وعدوه بدعة في الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض اشعار الفارسية مخاطبا للنبى عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووضوه وزركشوه حتى لو رأيته أنت لانكرته » .

فهذا الصنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر دينه الحق وعاداه ، ونقم على أهله القائمين بخدمته ، وانما اصطفى

لاعتقاده بعض افراد لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة -
ولم يسمح الدين باختصاصهم بالتقليد ، فاذا وقع من هذا الصنف
ما فيه اذى للعلم واهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين
محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة الثابتة - دين
الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من السلف الاولين ؟

متابعة العلم للاسلام ومبادئه لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم ولا العلم
عاداهم الا من يوم انحرفهم عن دينهم ، وأخذهم فى الصد عن
علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرموا ثمار
العقل . وكانوا كلما توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم
الكونية ، وضربوا الزمان بسوط من العزة ، وأما العلم وتجهمهم
واكفر وجهه للقائهم ، وكلما بعدوا من الدين سالهم العلم وبش
فى وجوههم . ولذلك يصرحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل
لا يصح أن يكون له فى الدين عمل ، ولا أن يظهر منه فيه اثر ،
والدين من وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب
العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل الى الجمع بينهما :
سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا مع العلم ، وهم يصرحون بأنه
عدوه الذى يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم .

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ اقول
« اضطهاد » ولا اريد به ما كان عند الامم المسيحية من الاشتداد فى
ابادة اهله والتفكيك بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفنى فى
صنع آلات الهلاك ، مع الأخذ بالشبهة ، والاكتفاء فى الاعدام بمجرد
التهمة ، فان ذلك لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ، ولا فى أزمنة
جهلهم ، ولكن اريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى الالفاظ
السخيفة فى وجوه اهله ، وقذفهم بشئ من الشتائم مع الإبتعاد
عنهم .

لا ريب انك قد ايقنت بان السبب فى هذا الذى يسميه الأديب اضطهادا - انما هو جهلهم بدينهم • فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون الا ردهم الى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ، للوقوف على اسراره والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة •

الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، او دعاة لاصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمعت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر اولئك الدعاة فى اطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوروبا من اواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن ظهرت قوة العلم فى اوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا • انما رأينا من الصابقين افرادا يظهرون متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع اربعة منهم - فما يزيد - فى قرن واحد ، ويأخذون فى العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلم ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد اهيته لمفارقة ما كان عليه واتباعهم حتى تشعر السياسة (نعوذ بالله منها) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد انفاسهم ، قبل أن ييلغوا من قلب أحد ما ارادوا من غرس افكارهم ، فينطفئ النور ، ويدلهم الديجور •

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي ارباب السياسة اضطهادا للعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل أديب عن أن يظن ذلك ، وانما هى صدمات تقع على الدين لا تختلف عن امثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف •

المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد اخذوا الجمود فى

التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الأمم السابقة عليهم خصوصا أقرب الملل إليهم • فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما يقطع الى الآخرة في الاديان والصوامع ، وقسما يشتغل بالدنيا ليقبض نفسه ويقيت أهل القسم الأول ، ويحمي نفسه ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا وارتخت أعضابهم وسئموا النظر في علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق ، لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وصولجان العزة ؟ وطرحوا أنفسهم في تيار من القدر كما يقولون ، يجرى بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم مع ذلك أحرص الناس على حياة ، واشدهم لها على الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت أن المقلد يكون دائما أخطأ حالا وأخس منزلة من المقلد • فالمقلد انما ينظر من عمل المقلد الى ظاهره ولا يدرى سره ولا ما ينشئ عليه • فهو يعمل على غير نظام ، ويأخذ الأمر لا على قاعدة ، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما انهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا الى دينهم ما لا يمكن أن يتفق معه ، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آنا ثم ينتهي أمره بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقي الى أن يستريح ، فينهض الى العمل على هدى أو يموت •

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر الى الدنيا والأخرى تنظر الى الآخرة ، فلما طفقوا يقلدون اغمضوا إحدى العينين ، واقتدوا الأخرى بما هو اجنبى عنهم ، فقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح ما اغمضوا ، وتطهير ما اقتدوا •

الإصلاح والمصلحون

للقائل أن يقول : كيف تدعى أن دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع أننا نسمع أصواتهم تتلاقى في جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد في هذه الأيام ؟ كل يقول : ديني ملث ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه أن الداعين الى العلم أو المنبهين الى الأخذ بأصول الدين الاسلامي كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا آذانا صما وأعيننا عميا ، وصدا عما يدعو اليه هؤلاء ؟

ويمكنني أن أقول له : ان الصادق في هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد أكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض درهمات ، ويظهر لك ذلك من أنهم يلفظون هذه الاسماء قلما يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وإنما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الأرض . وأما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا في أمر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمي روسيا . ولكن الإصلاح ليس ريحا تهب فتمسح الأرض من الشرق الى الغرب في وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين الأوروبيين فيما مضى ، حتى يغلّبوا الظالمين من أهل السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقعة التي طال أمدها عليهم ؟ ولم لا يزال أهل البصيرة منهم قليلين متفرقين يهمسون بالقول ولا يجهزون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟ اليس ذلك سبيلا لمؤاخذة الاسلام وحجة عليه ؟

وأقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون اسعد من حظ مقلديهم ، بل المنتظر ان يكون اتعس ، وقد اقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل ان يظهر فيها العلم ، أو تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر الصدمات ، ولم يعض على المسلمين من يوم استحكمت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا جحر الضب الذى دخله من كان قبلهم الا اقل من ثمانمائة سنة ، فلم يعض عليهم وهم فى بدعهم الجديد ، ذلك الزمن الذى قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم تقضى نجبها فى آخره . وما أظن ان يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل ان ييلفوا من صلاح الدين والدنيا ما هم أهل له .

الفرق بين التعصبيين

وعلى كل حال لا يجوز فى شريعة الانصاف ان يذكر المسلمون فى جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر الغلو فى التعصب الدينى فضلا عن ان يقال ان المسلمين اشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على انه قد يكون للمسلمين فى التعصب الفاظ وكلمات ، ولكن الذى يكون من جمهور المسيحيين انما هو اعمال وضريات فى المعاملات ، وما على طالب الحقيقة الا ان يسبح بفكره فى مثل المستعمرات الهولندية فى الشرق . ومملكة البرتغال قبل سقوطها ، وبلاد الناطال فى الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد روسيا فى الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها فى جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة فى المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله حدا تنظر اليهم فيه الانسانية شذرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذرا .

ما على الباحث الا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم
انهم فى حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم
طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل
اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط فى القسوة
على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون
عن تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله أن
على ما يبحثون عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين فى موضوع
واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم فى تنفيذه هو اخراج المسلمين
من دينهم ولغتهم (العربية) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكرام
والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية
لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطنى أو المالى ، وقد حدث فى الماضى أن أكرهوا سلطان
المغرب على توقيع مرسوم يخول الحكومة الفرنسية الحماية له تنفيذ ذلك فى شعب
البربر ، فانشأت لهم قانونا بربريا بعيدا عن الشريعة الاسلامية بعد الكفر عن
الايمان فى الأحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية
باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتحرم عليهم تعلم اللغة
العربية والديانة الاسلامية ، حتى اذا ما تم لها اخراج البربر من الاسلام آكرهت
العرب على ذلك ومن أبى تطرده من البلاد . وأما ايطالية الكاثوليكية الموالية للبابا
فقد حاولت حين احتلالها ليبيا استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة
وجعل بقايا أطفالهم ايطاليين كاثوليكين بالقوة القاهرة تنكيلا وتنقيلا !! (والله
أشد تنكيلا) وفى الجزائر وتونس فرضت اللغة الفرنسية على الأهالى ، وحرمت
التعليم باللغة العربية ، وحاديت المدارس الأهلية الاسلامية ، واضطهدت علماء
المسلمين حتى هاجر الكثيرون من بلادهم الى مصر وسورية .

الفهرس

الموضوع	الصفحة
الاسلام والمسلمون	٣
الانسان عالم صناعى	٥
المسألة الاسلامية	١٣
مقال سيوهانوتو	١٥
حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الامرام	٤٠
رد الأستاذ الامام	٥١
هانوتو والاسلام	٧٢
أصول الاسلام	٩٩
الاسلام وأصوله	١٠١
فى الحرب والسلم	١١٥
نتائج هذه الأصول	١٢٥
اشتغال المسلمين بالعلوم	١٢٧
العلوم الانبىسة والعقلية	١٢٨

الموضوع	الصفحة
الاسلام فى اوائل القرن العشرين	١٤٢
الاحتجاج على الاسلام	١٤٥
الجمود على تزول	١٦٨
الاسلام ومدنية اوريا	١٧٥
تمهيد	١٧٧

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

المواجهة

بلغت مؤامرات التطرف والارهاب فى مصر معدلات غير مسبوقة خلال السنة الأخيرة . ولم تعد هذه الظاهرة مجرد تهديد للدولة والنظام الحاكم ، بل أصبحت تهدد المجتمع المصرى كله ، سواء فى بنيته الداخلية او فى اقتصاده او أمنه الاجتماعى والسياسى ومكتسباته الثقافية والفكرية ، وكذلك انجازاته الاقتصادية والمادية . ولا تقل الحرب التى يشنها المتطرفون والارهابيون ضراوة عن أى حرب خاضتها مصر مع اعدائها الخارجيين فى هذا القرن . بل ربما كانت هذه الحرب اشد ضراوة ، لأن أحد اطرافها هم أبناء لنا ، اعمامهم التطرف : فاختراروا العنف سبيلا لفرض إرادتهم وزعزعة استقرار الوطن : واستهدف عنفهم أبناء لنا فى أجهزة الأمن ، أو أخوة لنا من المدنيين المسلمين العزل ، مسلمين واقباطا .

ان ما تمر به مصر الآن هو مأساة إنسانية وثقافية وحضارية ، وكارثة إقتصادية وسياسية ولذلك أصبح من الضرورى أن ينتفض المثقفون المصريون ، ومؤسسات مجتمعهم المدنى ، للوقوف فى وجه التطرف والارهاب . لمحاصرتهم واحتوائهم ، تمهيدا لاقتلاعهم تماما .

من اجل هذا تصدر الهيئة المصرية العامة للكتاب المصريين هذه السلسلة للوقوف امام هذه الظاهرة بالفكر الحق الشريفة .

Bibliotheca Alexandrina



0220993

